

Dobrý den,
vzhledem k tomu, že termín konání dalšího zastupitelstva obce je stanoven na 30.1.2023 v 17 hodin, kdy bohužel nemohu být osobně přítomna, využívám svého práva v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) vyjádřit se na zastupitelstvu obce (v zastoupení, stejně např. jako bývalá paní místostarostka obce na loňském ustavujícím zastupitelstvu).

Žádám tedy tímto předsedajícího, aby před projednáváním bodu číslo 5) Žádost občana o vydání obecně závazné vyhlášky, přečetl ostatním zastupitelům a na zastupitelstvu přítomným občanům můj dopis, viz příloha.

Vzhledem k tomu, že právo občana vyjádřit se nelze omezit (ani z kapacitních důvodů), žádám tímto, aby dopis byl přečten celý v plném znění a nezměněné podobě, tzn. bez jakéhokoli krácení či jiných dalších myslitelných možných úprav.

Dále prosím paní Ševčíkovou podle zákona č. 106/99 Sb. o vyhotovení kopie zápisu ze zasedání zastupitelstva a následné vyrozumění o tom, že je kopie připravená na úřadě k vyzvednutí.

S pozdravem



OBECNÍ ÚŘAD ŽEHUŇ
289 05 okres Kolín

vyřizuje: Tereza Ševčíková
telefon: 325655379
datum: 10.02.2023
číslo jednací: 00084/2023/Žeh
váše značka: -



Věc: Oznámení k Vaší žádosti o vyhotovení kopie zápisu

Na základě Vaší žádosti ze dne 25. 1. 2023 Vám sdělujeme, že kopie zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného dne 30. 1. 2023 je připravena na obecním úřadě. Kopii si můžete vyzvednout kdykoliv v úředních hodinách.

S pozdravem

Tereza Ševčíková
účetní

Zápis

ze zasedání Zastupitelstva obce Žehuň č. 3,

konaného dne 30.1.2023 od 17:00 hodin.

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Žehuň (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:00 hodin starostou obce Petrem Krause (dále jako „předsedající“). Předsedající konstatoval, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno a dále, že podle prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**) je přítomno 5 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

1) Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu Veroniku Konvalinovou a Zdeňka Konvalinu a zapisovatelkou Terezu Ševčíkovou.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávryhy.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným zastupitelům.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň určuje ověřovateli zápisu Veroniku Konvalinovou a Zdeňka Konvalinu a zapisovatelku Terezu Ševčíkovou

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 1/2023 bylo schváleno.

2) Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce (**příloha č. 2**).

K návrhu programu nebyl vznesen návrh na doplnění.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným zastupitelům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje program zasedání

- 1) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 2) *Schválení programu*
- 3) *Rozpočtové opatření 1/2023*
- 4) *Smlouva o poskytnutí dotace ze Středočeského kraje*
- 5) *Žádost občana o vydání obecně závazné vyhlášky*
- 6) *Pronájem části pozemku před hospodou*
- 7) *Různé*
- 8) *Diskuse*

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 2/2023 bylo schváleno

3) Rozpočtové opatření 1/2023

Finanční výbor vypracoval a předložil návrh rozpočtového opatření č. 1/2023

Příjmy: 9 682 500,00 Kč

Výdaje: 9 660 658,32 Kč

Financování 21 841,68 Kč

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným zastupitelům.

K návrhu rozpočtového opatření nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2023

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 3/2023 bylo schváleno.

4) Smlouva o poskytnutí dotace ze Středočeského kraje

Zastupitelstvu byl předložen vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace podle Programu 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel z rozpočtu SK ze Středočeského Fondu obnovy venkova. Výše poskytnuté dotace je 454 000 Kč a bude použita na projekt Modernizace vytápění v ZŠ. Pro uzavření smlouvy se Středočeským krajem je třeba schválit přijetí této dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným zastupitelům.

K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje přijetí dotace z rozpočtu Středočeského kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 4/2023 bylo schváleno.

5) Žádost občana o vydání obecně závazné vyhlášky

Starosta obce představil bod k jednání. Zároveň vysvětlil, že přečte 6-ti stránkový došlý dopis od občanky Ing. Niny Misařové. Do věci vstoupil přítomný občan Josef Jedlička, který se uvedl jako zástupce autorky dopisu. Chtěl uvést skutečnosti k věci. Starosta občana ujistil, že se může k tématu vyjádřit v diskusi, jelikož obdržený dopis obsahuje všechny skutečnosti.

Starosta čte průvodní dopis:

Dobrý den, vzhledem k tomu, že termín konání dalšího zastupitelstva obce je stanoven na 30.1.2023 v 17 hodin, kdy bohužel nemohu být osobně přítomna, využívám svého práva v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) vyjádřit se na zastupitelstvu obce (v zastoupení, stejně např. jako bývalá paní místostarostka obce na loňském ustavujícím zastupitelstvu). Žádám tedy tímto předsedajícího, aby před projednáváním bodu číslo 5) Žádost občana o vydání obecně závazné vyhlášky, přečetl ostatním zastupitelům a na zastupitelstvu přítomným občanům můj dopis, viz příloha. Vzhledem k tomu, že právo občana vyjádřit se nelze omezit (ani z kapacitních důvodů), žádám tímto, aby dopis byl přečten celý v plném znění a nezměněné podobě, tzn. bez jakéhokoli krácení či jiných dalších myslitelných možných úprav. Dále prosím paní Š[redacted] podle zákona č. 106/99 Sb. o vyhotovení kopie zápisu ze zasedání zastupitelstva a následné vyrozumění o tom, že je kopie připravená na úřadě k vyzvednutí. Vše uvedené samozřejmě posílám i datovou schránkou (pro ověření, že požadavek vznáším opravdu já osobně). S pozdravem Ing. N[redacted] M[redacted], [redacted]

Starosta čte dopis:

Vážení zastupitelé,

vzhledem k tomu, že jsem dostala od místostarosty Pavla Bořka zprávu, že byl stanoven termín projednávání vyhlášky ohledně komínových hlavice a dnes (25.1.2023) jsem viděla na obecním webu, že daný termín je stanoven na pondělí 30.1.2023 v 17:00 hodin, kdy bohužel nemohu být osobně přítomna, dovoluji mi, prosím, ústy předsedajícího, k celé věci dodat ještě pár posledních slov a před Vaším hlasováním o dané vyhlášce ještě danou věc zrekapitulovat tak, abyste byli všichni plně informováni a mohli své rozhodnutí, jak budete hlasovat, učinit s plným vědomím všech podstatných skutečností. Před více než čtvrt rokem jsem Vás oslovila a předala Vám materiály týkající se problémů, které mojí rodině a dále na místní komunikaci 376/6 a 378/2 způsobuje komínová hlavice Dragon Rotowent, a veškeré písemné komunikace s majitelkou této hlavice, dále pak Policií ČR a ostatními úřady (ČOI, BESIP, Technický a zkušební úřad Praha, Krajský úřad Středočeského kraje) a v neposlední řadě také politiky, panem Havlíčkem (Hnutí ANO) a panem Snížkem (Piráti) se kterými jsem o daném jednala. Starosta obce mě následně o pár dní později kontaktoval s tím, že si vše přečetl a prostudoval a s majitelkou hlavice si promluvil, což také učinil, leč nevedlo to k žádnému výsledku. Dále mi ale rovněž písemně sdělil, že, cituji: Obecní úřad do toho teď vstupovat nebude a počká na výsledek soudu. Podle výsledku a našich možností se k tomu postavíme. Popravdě, když jsem to četla, vlastně jsem nevěděla, jestli se smát nebo brečet při představě toho, že obecní zastupitelstvo chce jakýmkoli způsobem komentovat rozhodnutí soudu, které je závazné pro kohokoliv bez dalšího, a nemohla uvěřit tomu, že toto je stanovisko celého zastupitelstva. Nehledě rovněž na to, že věc u soudu vůbec není, nicméně je v řešení u přestupkové komise Kolín, jak bylo ostatně v materiálech uvedeno. Vzhledem k tomu, že daná hlavice posílá světelné blesky nejen do našeho domu a na náš pozemek, ale i na pozemek obecní a ke zranění našeho syna došlo právě na obecním pozemku, nenechala jsem se samozřejmě odbýt tak, jakoby se nenechal odbýt každý rodič, kterému záleží na zdraví a životě jeho dětí a dalších nejen žehuňských občanů, ale i návštěvníků naší obce. Starostovi obce jsem napsala svoje pocity z toho, co mi napsal a také mu sdělila, že má určitou odpovědnost v nové funkci, které není možné se jen tak vzdát a přehodit ji na někoho jiného, respektive na mě, takže považuji za vhodné, aby si toto uvědomil. Dále jsem oslovila pana Ševčíka a snažila se ověřit, zda opravdu je toto stanovisko celého zastupitelstva nebo pouze starosty obce/případně části zastupitelstva. S panem Ševčíkem jsme si po e-mailu dovyjasnili, že v tomto případě nejde o spor sousedský, nýbrž o spor, který by měl být veden směrem Obec Žehuň versus majitelka hlavice. O spor sousedský by šlo totiž pouze v případě, že by blesky nelétaly i na obecní pozemek, kam ale létají rovněž, a kde také došlo ke zranění a pokud obec bude nečinná, dojde ke zranění dalšímu a velice pravděpodobně i horšímu než minule. A samozřejmě bude pokračovat i bleskající teror, který zažíváme my u nás doma a na zahradě. Pavla Bořka, místostarostu obce jsem požádala o osobní schůzku, se kterou souhlasil a přišel k nám domů. Nějakou dobu jsme si vyjasňovali to, co mi napsal starosta obce a jestli mu to jako místostarostovi obce připadá v pořádku a normální nebo má na věc jiný názor. Když jsme si to vyjasnili, sdělil mi, že s majitelkou dané hlavice také mluvil, leč rovněž bezúspěšně.

Dále jsem místostarostovi obce popsala místa na obecním pozemku, respektive obecní komunikaci, do kterých daná hlavice vysílá ty nechtuté světelné blesky (toto místo měli všichni zastupitelé vyznačené ve svých materiálech) a znovu mu sdělila, že tam chodí děti z místní MŠ na vycházku a nejenom ony samozřejmě a jestli mu přijde v pořádku, kdyby do nich někdo střelil laserovkou v tu dobu, kdy jdou na vycházku, jestli toto by obec tolerovala, protože odlesk z hlavice dělá přesně totéž. Na to mi řekl, že ne. Dále jsem se dotazovala, kdy tedy bude o dané vyhlášce hlasováno, že čas běží a zastupitelstvo má na projednání vyhlášky 90 dní. Na což mi bylo místostarostou sděleno, že lhůta neběží, protože jsem nenechala kopii žádosti na obecním úřadu na podatelnu a žádost nemá přiděleno číslo jednací. Toto mě samozřejmě rozzlobilo a ptala jsem se místostarosty, jestli tedy bude zastupitelstvo zapírat, že ode mě tuto žádost obdrželo? To prý samozřejmě ne. Dobře tedy, požádala jsem místostarostu, ať je chyba napravena a číslo jednací a spisová značka je dané žádosti přidělena. Není totiž možné, aby občan podal něco komukoli ze zastupitelů a toto následně odpovědná osoba (tedy především starosta či místostarosta) tzv. neprohnali podatelnu. Je to přímo dané zákonem a příslušnou vyhláškou 259/2012 týkající se příjmu dokumentů: § 2 (1) Veřejnoprávní původce přijímá doručené dokumenty v podatelně. V případě doručeného dokumentu předaného veřejnoprávnímu původci mimo podatelnu a dokumentu vytvořeného z podání nebo podnětu učiněného ústně, který se považuje za dokument doručený, veřejnoprávní původce zajistí jeho bezodkladné předání podatelně nebo bezodkladné provedení úkonů stanovených touto vyhláškou v souvislosti s příjmem, označením a evidencí

dokumentů příslušnou organizační součástí veřejnoprávního původce. Dále jsem místostarostovi obce sdělila, že vydání dané vyhlášky neinicuji jen já, jak je mi starostou obce podsouváno, ale i další občané ze Žehuně, návštěvníci Žehuně a v neposlední řadě také někteří rodiče dětí navštěvující MŠ, které jsem o dané věci zatím stihla dopodrobna informovat, a že se všichni klidně přijdeme na OÚ podepsat, stačí nás k tomu vyzvat. Prý to ale netřeba. S místostarostou obce jsme se rozloučili s tím, že si plně uvědomil, proč je dané nutnou vyhlášku vydat, že to jednak vyřeší tuto konkrétní situaci a dále zabráni situacím identickým či podobným do budoucna. Občany Žehuně, respektive majitele nemovitostí v obci to zároveň ve výkonu jejich vlastnických práv k nemovitostem nijak neomezí, neboť jde jen o změnu zcela minimální až kosmetickou, protože já spolu s dalšími občany navrhuji nikoli zákaz instalace těchto zařízení, nýbrž jen zákaz instalace a provozování těchto zařízení v lesklé podobě. Ať si dá každý na svůj komín jakou komínovou hlavici jen chce, černou, modrou, zelenou, fialovou s puntíky, jakoukoli - ale proboha, ať je ta barva matná, a ne lesklá a nehází to tyto šílené blesky. Místostarosta mi dal ruku na to, že všem v zastupitelstvu to, co jsem mu sdělila, vysvětlí, a že pro vydání dané vyhlášky udělá maximum. Dále mi sdělil, že pro vydání dané vyhlášky se již jasně vyslovila paní zastupitelka Konvalinová, které tímto velice děkuji a oceňuji to, že ihned závažnost celé situace pochopila a je vidět, že slib zastupitele bere vážně a na občanech Žehuně a jejich zdraví a bezpečnosti jí záleží. Dne 8.12.2022 jsme se synem připravovali těsto na linecké cukroví a kuchyní a obývánkem nám opětovně kolem poledne začaly létat světelné blesky z dané hlavice. Ten den bylo totiž úplně jasno a větrno. Samozřejmě tyto blesky mimochodem v odpoledních hodinách létaly i na pozemek obecní. Takže se ukázalo, že je zcela nepředvídatelné, kdy daná hlavice tyto blesky hází a ačkoli se to standardně děje v období březen/duben – říjen, může se to dít i v zimním období. O tomto jsem opětovně informovala místostarostu obce. Starostu obce jsem o tom dne 13.12.2022 informovala též a nabídla mu, že mu ukáži další novou nahrávku pořízenou tento den, aby to viděl sám na vlastní oči, a zároveň se jej dotázala na informace ve smyslu zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, jaké číslo jednací a jaká spisová značka byla žádosti o vydání vyhlášky přidělena a kdy dojde k jejímu projednání na veřejném zastupitelstvu? Odpovědí mi byl výsměch ze strany starosty s tím, že podatelna obecního úřadu nepřijala dokument Žádost o vydání obecně závazné vyhlášky stran komínových hlavic od Vaší osoby v tomto období tj. 24.10.2022, Jediný přijatý dokument v roce 2022 je Vaše žádost o informace přijatá 13.12.2022 pod č.j. 00807/2022/Zeh. Trpělivost mi v momentě, kdy jsem toto četla, samozřejmě došla, protože jde o takto vážnou věc, o zdraví mnoha lidí, především dětí, a odpovědí mi je od toho, kdo by měl mít na starosti bezpečnost naší obce a občanů v ní žijících (predevším dětí) nejvíce, pouze výsměch a trapnost nejvyššího kalibru s tím, že podatelna OÚ ode mě žádnou žádost nepřijala. Proto jsem se následně obrátila na místostarostu a sdělila mu, že jestli podatelna nic nepřijala, tak je to vina starosty a místostarosty a nikoli moje, viz vyhláška 259/2012 a že to již hraničí s nezákonným chováním, které může být také stíháno v trestněprávní rovině dle § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby (1) c). Místostarosta mi k danému sdělil, že termín projednání byl stanoven, takže přepokládám a doufám, že daná odpověď od starosty byla jakýsi jednorázový řecký úlet a vše bylo napraveno a podatelnou moje žádost nakonec prošla. Nyní tedy budete o dané vyhlášce hlasovat a já Vás žádám, prosím následujte příkladu paní zastupitelky Konvalinové a podpořte prosím jako celek vydání dané vyhlášky. Věřím, že pokud Vám jde o bezpečnost a ochranu zdraví před nenadálými jevy s možnými dlouhodobými zdravotními následky pro občany naší obce, nemůžete hlasovat proti. Chápu samozřejmě Vaše obavy, aby nebylo v obci tzv. převyhláškované, ale tato situace se nedá s ničím jiným srovnat. Zatímco některé věci tu byly historicky dané, např. chov drůbeže, zvířat atd. a proto není žádoucí, aby je někdo vyhláškami reguloval, komínové hlavice tu nebyly nikdy a já věřím, že v tomto lesklém provedení ani nikdy nebudou. Jde totiž o hodně - o bezpečnost, o zdraví. A nikdo z nás cennější komoditu nemá. Věc se tak uzavře, majitelka dané hlavice ji bude muset natřít tak, aby dané světelné blesky házet přestala. Moje děti, všichni, kdo k nám chodí na návštěvu a děti ze školky a další uživatelé obecní komunikace – např. občané v dané ulici přilehlé k dané komunikaci, na kterou nyní blesky létají, bydlící, dále pak paní pejskařka, která zde pravidelně chodí s větším psem a jezevčíkem a mnoho dalších budou v bezpečí a do budoucna budou před tímto nechutným bezohledným chováním a jednáním a šikanou pomocí komínové hlavice ochráněni i další občané Žehuně. Neapeluji ale jenom na Váš zdravý úsudek a svědomí, ale samozřejmě i na určitou odpovědnost, kterou jako zastupitelé máte, respektive kterou má obec jako celek. A dovolím si ocitovat: Péče o obecní účelové komunikace lze považovat za součást povinnosti obce uspokojovat potřeby občanů obce, k čemuž jsou obce povolány zákonem o obcích, jakož i za součást generální preventivní povinnosti. Občané, jichž se využívání účelových komunikací týká, mohou aktivně jednat o

možných opatřeních ze strany obce, a to písemnou formou nebo osobním vystoupením na jednání obecního zastupitelstva. Obec je odpovědná za péči o účelovou komunikaci též v rovině obecné (generální) občanskoprávní prevenční povinnosti. Obec může být povolána zakročit tak, aby nedocházelo k nebezpečným situacím pro jejich uživatele (za využití ustanovení § 2900 a 2901 občanského zákoníku). Pokud by zastupitelstvo vyhlášku neodhlasovalo a nebyl dostatečný počet zastupitelů pro podporu dané vyhlášky, dále by docházelo k nebezpečným situacím na dané komunikaci a obec by svou povinnost nesplnila. Dále apeluji i na Vaši občansko-právní odpovědnost jako obecních zastupitelů a paragraf § 2901 občanského zákoníku. Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, má povinnost zakročit na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odůvodňuje-li to povaha poměru mezi osobami. Stejnou povinnost má ten, kdo může podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž ví nebo musí vědět, že hrozící závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit. A Vy tu možnost snadno odvrátit újmu, o které jsem Vás informovala, máte. Zranění dítěte a všechny další možné důsledky, které máte vypsané v lékařské zprávě, kterou máte k dispozici, svojí závažností dalece převyšují to, co je pro vydání vyhlášky nutno vynaložit. Protože k vydání vyhlášky není nutné vynaložit prakticky nic, stačí jen hlasovat pro. Takže ještě jednou a naposledy na Vás apeluji a žádám o podporu. Pokud vyhláška podpořena nebude, já samozřejmě s rukama v klíně sedět nebudu. Nebudu čekat, až si přivezu z porodnice v dubnu miminko a doma nám bude pořád probleskovat většina místností a světelné blesky budou létat i do dětské postýlky. Nebudu čekat, jestli se mi syn znovu zraní, a to ať už při pobytu na naší zahradě nebo na vycházce s ostatními dětmi ze školky a nebudu ani čekat, až se zraní na obecním pozemku někdo jiný, může se tam totiž zranit prakticky kdokoli. Už jsem avizovala starostovi a místostarostovi, že pokud nebude vyhláška schválena, budu nucena podat na majitelku hlavice občansko – právní žalobu a spolu s ní zároveň požádat o předběžné opatření (které musí soud vyřešit do 7 dní). Poté ale musí soudní řízení klasicky proběhnout celé a žalobce (tedy případně já) pak dokazuje, že se snažil věc vyřešit všemi jinými způsoby, než se teprve obrátil na soud. Což samozřejmě jsem se snažila ústními žádostmi, třikrát žádostí písemnou, předáním věci Policii ČR, které vedlo k obvinění majitelky hlavice z přestupku proti občanskému soužití, ale hlavně také tím, že jsem na danou věc upozornila zastupitelstvo, které ale v případě neschválení vyhlášky nic nekonalo. Celá věc by měla v případě neschválení vyhlášky důsledek ten, že bychom se potkali i s místostarostou a starostou obce u okresního soudu v Nymburce. Možná bychom se tam ale potkali i s dalšími zastupiteli v roli svědků, po podání žaloby si totiž soud může vyžádat jako svědky klidně i celé zastupitelstvo, dle informací od mého právního zastoupení. A já bych se v letošním roce raději věnovala plně svojí rodině a nikoli běhala k soudu, ale samozřejmě pokud zastupitelstvo nezasáhne a nepomůže vydáním dané vyhlášky tuto věc vyřešit, samozřejmě mi nic jiného nezbude. Potkáme se tam pak ale nejspíše tedy my všichni, což nepovažuji vůbec za dobrou věc, právě naopak a to tím spíše, když je vyřešení dané věci velice jednoduché a plně ve Vašich možnostech. Starostovi obce, který se ke mně (nevím z jakého důvodu) v celé této věci chová vysoce nekorektně a důvody jeho chování mi nejsou jasné, jsem dále sdělila, že jsem domluvená se Středočeským krajem na případné medializaci celé věci. Článek s názvem: Nebezpečná polská komínová hlavice ohrožuje děti, zastupitelstvo obce jen nečinně přihlíží, jsem napsala v době, kdy mi starosta poskytnul stanovisko, které mi poskytnul, tedy to, že zastupitelstvo neudělá nic. A budu strašně moc ráda, pokud se naše obec v médiích neprosloví tím, že tady dochází k takovéto nehoráznosti díky nečinnosti zastupitelstva a věřím, že celé znění po zasedání zastupitelstva a hlasování o vyhlášce budu moci přepsat a budeme moci spolu s redakcí publikovat článek o tom, jak si místní zastupitelstvo s celým problémem pomocí dané vyhlášky chytře poradilo a být tak vzorem pro obec ostatní. Závěrem chci ještě říci dvě věci. Jedna je určena starostovi obce, druhá i Vám všem ostatním zastupitelům. Tedy, věc první: Plně si uvědomuji, že funkce starosty je náročná, na 24/7, nevděčná, a po volbách se toho na něj nahrnulo jistě mnoho. Nicméně je ve funkci dobrovolně a nejedná se o zastupitele nezkušeného, pokud obecní web nelže, je ve funkci zastupitele už od roku 2014, tedy téměř již 9 let a začíná svoje třetí funkční období v roli zastupitele. Tudíž mám dojem, že věděl, do čeho jde. Obrátila jsem se na něj a na celé zastupitelstvo s maximální důvěrou v to, že mi bude pomoheno. Ale nemám vůbec dojem, že byla ze strany starosty vyvinuta maximální snaha o to, danou věc řešit a vyřešit. A mrzí mě to od něj velice a to tím spíše, že daná věc je takto závažná, a on věděl zcela přesně, jak moc mi toto vše zasahuje do soukromého i pracovního života a jak moc jsem se snažila vše vyřešit nejdříve sama, a že bych se nikdy na něj ani na zastupitele neobracela s nějakým nesmyslem. Nevím, zdali takovýto přístup zvolil jen k mojí osobě, nebo takto bude přistupovat obecně

ke všem občanům, ale je mi z toho úzko. Ráda bych, aby nebral do budoucna problémy občanů na lehkou váhu, nečekal, že se unaví a přestanou po něm vyžadovat nějakou činnost a aktivitu a vše vyřeší sami. Byla bych ráda, kdyby tento svůj přístup přehodnotil a do budoucna se snažil občanům pomáhat v maximální možné míře, nejen v míře, která je ještě jakžtakž komfortní. Pevně věřím, že pokud spolu budeme ještě někdy v budoucnu něco řešit ve vztahu starosta obce – občan, bude již jeho přístup korektní a opravdu hodný starosty obce. Věc druhá: Stále jsem si pokládala otázku, proč se majitelka dané hlavice chová, tak jak se chová a proč je její přístup k celé věci a ke mně a manželovi tak vysoce nenávistný a sprostý. Vzhledem k tomu, že se prakticky vůbec neznáme, nikdy předtím jsme spolu nemluvily, a všechna naše komunikace s majitelkou hlavice a všechny naše prosby o natření hlavice a vyřešení problému byly navýsost slušné, jsem tedy po možných důvodech začala samozřejmě pátrat. Rozuzlení přinesl až telefonát předchozím majitelům našeho domu, od kterých jsem se dozvěděla, že v období poté, co nám dům prodali, potkali jednu z blízkých příbuzných majitelky dané hlavice, a ta se do nich tzv. pustila, proč svůj dům prodali, jak je možné, že nebyl nikde v nabídce realitní kanceláře na internetu atd. a na předchozí majitele domu to dělalo dojem, že by bývala měla o dům zájem a teď jim vyčítá, že ho prodali nám. Takže zřejmě odtud vítr fouká, že se nám majitelka hlavice tímto mstí za to, že jsme si dovolili si koupit náš dům, když o něj měla přitom zřejmě zájem členka její rodiny. Pozemky a naše dvě nemovitosti se totiž dají propojit takovou úzkou cestičkou, kterou máme ve vlastnictví my a v šedesátých až osmdesátých letech skutečně naše dvě nemovitosti a pozemky propojeny byly, neboť v domech bydlely osoby navzájem si příbuzné. K danému dodám snad jen to, že my jsme o tom, že někdo z rodiny majitelky nemovitosti s hlavicí měl zájem o naši nemovitost, neměli vůbec žádné tušení. S manželem jsme chtěli bydlet v Žehuni a vychovat zde děti – budoucnost této obce, a když se nám některý dům, který vypadal, že patří chalupářům, líbil, sehnali jsme si číslo na majitele a zeptali se, zda by měl zájem dům prodat. Předchozí majitelé našeho domu vzhledem k věku a tomu, že jsme se jim s mužem jako dvojice líbili a chtěli, aby jejich nemovitost připadla do dobrých rukou, s prodejem souhlasili a od té doby zde bydlíme. Nutno ještě dodat, že i kdybychom dům nekoupili my, koupil by ho časem někdo jiný. Ale předchozí majitelé by ho rozhodně nikomu z rodiny majitelky hlavice neprodali, neboť s její rodinou řekněme neudržovali dobré vztahy. Majitelka hlavice nás tedy zřejmě viní z toho, že jsme jí dům tzv. vykoupili a zřejmě si myslí, že když nás bude terorizovat dostatečně dlouho a intenzivně blesky ze svojí hlavice, tak se asi odstěhujeme, nebo nevím, jaké jsou její myšlenkové pochody. Sama si přitom svým chováním ale ohrožuje i své dítě, protože to zdejší MŠ navštěvuje také. Považuji za opravdu neuvěřitelné, kam až může někdo klesnout. Teď už máte, vážení zastupitelé, informace opravdu kompletní a věřím, že Vám pomohou rozhodnout se dobře a vydání vyhlášky odhlasujete všichni do jednoho. Ing. N. M. (zkopírováno z došlého dopisu)

Zastupitelstvo se dohodlo, že dá hlasovat o vydání obecně závazné vyhlášky, která by zakazovala instalaci těchto hlavíc.

Zastupitel Ševčík uvedl, že se zdržuje hlasování, neboť je manžel Ing. N. M. jeho zubní lékař.

Předsedající dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje vydání obecně závazné vyhlášky, která by zakazovala instalaci lesklých komínových hlavíc.

Výsledek hlasování: Pro: 0 Proti: 4

Zdrželi se: 1 (Ševčík)

Usnesení č. 5/2023 nebylo schváleno.

6) Pronájem části pozemku před hospodou

Zastupitelstvu obce byla předložena žádost o pronájem pozemku pro umístění předzahrádky na pozemku 725/3 v k.ú. Žehuň podanou panem A. J. Jde o pozemek před hospodou. Zastupitelstvo schvaluje vyvěšení záměru obce.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje vyvěšení záměru na pronájem části pozemku 725/3 v k. ú. Žehuň pro umístění předzahrádky.

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 6/2023 bylo schváleno.

7) Různé

Připojení kanalizace

Starosta seznámil zastupitele s Žádostí o vydání vyjádření k návrhu trasy stavby příp. k existenci sítě pro územní souhlas. Žadatel požaduje vydání vyjádření ke stavbě kanalizační přípojky pro pozemek p. č. st. 345 v obci Žehuň, katastrální území Žehuň (bývalé Agrodružstvo). Při realizaci výše uvedené akce budou prováděny výkopové a zemní práce až do hloubky 2 metru pod úroveň terénu. Trasa vodovodního a kanalizačního zařízení je dle plánu vedena přes hřiště „Na Sokoldě“ kolem rodinného domu. Starosta uvádí, že do souhlasu bude uvedeno, že nesmí dojít k narušení kořenového systému stromů, nesmí být porušeno ochranné pásmo herních prvků. Dále není možný zásah do nových chodníků.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň souhlasí s vydáním souhlasného vyjádření k připojení nemovitosti na pozemku p. č. st. 345 za stanovených podmínek.

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 7/2023 bylo schváleno.

Spolek Dobšané – Žádost o umístění lavičky

Starosta obce seznámil zastupitele s žádostí spolku Dobšané z. s. na umístění lavičky s motivem štiky a informační cedule na ostrůvku na slepém rameni. Část tohoto ostrůvku je v majetku Obce Žehuň. Jedná se o pozemek č. p. 431 v k. ú. Žehuň.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje umístění lavičky s motivem štiky a informační cedule na pozemku p. č. 431 v k. ú. Žehuň.

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 8/2023 bylo schváleno.

Žádost o dotaci z rozpočtu obce – rybáři

Starosta obce se vrátil k jednání o schválení dotace pro Rybářský svaz MO Žehuň. Žádost o dotaci z rozpočtu obce zastupitelstvo již projednávalo na svém zasedání 14.12.2022. Na výši dotace se nedohodlo a odsunulo k dalšímu projednání. Původní žádost byla o částku 15 000 Kč na rok 2023. Starosta tedy navrhuje jako kompromis částku 10 000 Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje finanční příspěvek pro Český rybářský svaz, z.s., místní organizace Žehuň ve výši 10 000 Kč na základě uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 5

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 9/2023 bylo schváleno.

Příspěvek na školu v přírodě

T. Š. [REDAKCE] předložila zastupitelstvu žádost Základní školy a Mateřské školy v Žehuni o příspěvek na školu v přírodě pro děti s trvalým pobytem v Žehuni. Škola v přírodě se koná 19. - 23. 6. 2023 v Srbské Kamenici. Cena ubytování vč. dopravy a stravy je 4 500 Kč. T. Š. dodává, že každoročně obec přispívá částkou 1 000 Kč za dítě s trvalým pobytem v obci. Momentálně je přihlášeno 16 dětí ze Žehuně. Starosta tedy navrhuje schválit příspěvek ve výši 1 000 Kč.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň schvaluje příspěvek na školu v přírodě ve výši 1000 Kč za dítě s trvalým pobytem v obci.

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 10/2023 bylo schváleno.

Žádost o možnost pořádat tvořivou dílnu

Zastupitel Konvalina předložil a přečetl žádost o možnost pořádání „Dnů tvořivosti pro dospělé a děti v místnosti č. p. 11“ od K. [REDAKCE] a E. [REDAKCE] M. [REDAKCE]. Dle příležitostí jako je sv. Valentýn, Velikonoce, Den matek apod. či případně 1x do měsíce by v kulturní místnosti probíhalo tvoření. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům i zastupitelům. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Žehuň souhlasí s poskytnutím prostor pro tvoření.

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 11/2023 bylo schváleno.

Vyjádření k pomluvám

T. Š. [REDAKCE] přečetla dopis, ve kterém sděluje, že v obci se šíří pomluva na bývalého starostu obce a to že si v době bezprostředně po volbách nezákonně převedl peníze z obce na svůj soukromý účet či že jinak zpronevěřil peníze určené na opravu kostela. T. Š. [REDAKCE] vysvětlila, že toto není možné, že minulý starosta obce neměl k internetovému bankovníctví ani přístup, že veškeré finanční toky probíhaly výhradně přes její osobu. Veškeré uhrazené faktury byly na provoz obce, mzdy a schválenou rekonstrukci střechy školy a opravu kostela – vše podloženo smlouvami a rozpočtem. Těsně před dnem předání obce byla uhrazena část faktury za opravu střechy na škole. Tudíž došlo k výraznému ponížení zůstatku na bankovním účtu. Druhý den po předání obce tj. 20. 10. 2022 však dorazila dotace z MMR na tuto opravu střechy ve výši 2,6 milionů a došlo k výraznému navýšení stavu na bankovním účtu. T. Š. [REDAKCE] dodává, že to je úplně normální příjem-výdej a stále dokola. Účetnictví obce je pravidelně dvakrát ročně kontrolováno auditem ze Středočeského kraje. Kontrola na zmiňované pololetí proběhne 24. 3. 2023. a T. Š. [REDAKCE] uvádí, že osobně požádá kontrolory o důkladné prověření plateb a celého zmiňovaného období. Zpráva o výsledku hospodaření bude k dispozici k nahlédnutí bezprostředně po skončení kontroly. Dále bude součástí závěrečného účtu za rok 2022, který bude vyvěšen během měsíce května.

9) Diskuse

Zastupitel Konvalina uvedl, že zastupitelstvo bude souhlasit s konáním různých akcí v č. p. 11.

Diskuse k odleskům komínové hlavice

Přítomný občan J. J. se přihlásil do diskuse. Hovořil k věci, ve které zastupuje Ing. N. M. tedy k žádosti o vydání OZV. Sděluje, že je znechucen rozhodnutím zastupitelstva. Čte lékařskou zprávu, která popisuje nebezpečnost záblesků. Připomíná volební program jednotlivých stran tj. Blíží k sobě, Bezpečnost v obci. Přítomným občanům ukazuje obrázek blesku mívajícího do obývacího pokoje. Uvádí, že jim majitelka dělá naschvály.

Zastupitel Konvalina uvádí, že se věcí zabývá zastupitelstvo již 3 měsíce a celá věc je nepříjemná pro obě strany. Ani policie nemá žádné prostředky, jak proti hlavicím zasáhnout. Není v našich silách posoudit, zda je hlavice kvalitní či ne. Zda je certifikát zfalšovaný. Souhlasí s návrhem postoupení soudu, který v celé věci rozhodne.

J. J. připomíná, že odlesky hlavice zasahují také na obecní pozemky. Sděluje, že je možné vydat vyhlášku zpětně, jen je nutné ji vhodně formulovat.

Přítomná občanka L. W. doporučuje panu J. J., zajistit znalecký posudek. Dále doplňuje, že její rodina nemá z odlesků žádnou zdravotní újmu.

J. J. znovu připomíná, že je důležité myslet na zdraví dětí, že za ně bojuje, a že je zklamán rozhodnutím zastupitelstva.

Zastupitel Konvalina se přítomného J. J. snaží uklidnit, ujišťuje ho, že se zastupitelstvo snažilo vyhovět, ale bohužel to nejde.

J. J. spílá zastupitelstvu jeho lhostejnost, sobeckost a nevědění apod. Znovu připomíná lékařskou zprávu. Zastupitel Ševčík se J. J. dotazuje, zda četl, že policie si nechala udělat svůj lékařský posudek. Na toto nedostal od J. J. odpověď.

Do věci se vložili i další občané z ulice. Sdělují, že jim hlavice výrazně nevadí. Původně bylo ze strany Ing. N. M. požadováno natření jiné hlavice. Poté, co byla hlavice natřena, požadovala Ing. N. M. natření druhé hlavice.

J. J. se k tomuto nevyjádřil a oponuje, že všichni nechají nebohé děti osudu, že jim nikdo nepomůže.

Přítomná občanka L. K. dodává, že vše je o dohodě mezi sousedy. Že sama má na komíně takovou hlavici, se sousedy se domluvila a nyní je hlavice již zašlá a odlesky nehází. J. J. uvádí, že hlavice je na komíně již od roku 2016 a zašlá rozhodně není.

J. J. zastupitelstvu připomíná, že rodina Ing. N. M. je pro obec přínosem. Ostatní občané oponují, že každý občan je přínosem.

Přítomný občan P. V. chce věc ukončit a dodává, ať rozhodne soud, a posoudí certifikaci výrobků.

Přítomná občanka L. W. usuzuje, že v ulici s hlavicí nemá nikdo další problém.

Přítomný občan J. P. také ukončuje věc tím, že doporučuje nechat na občansko-právním soudu. Když ani policie nemůže nic udělat, tak obec také ne.

Diskuse na to téma je ukončena.

Dále se do diskuse přihlásila přítomná L. K. a poděkovala za informování o plánovaném honu v okolí obce.

Diskuse k tématu - čištění rybníka

Přítomný občan V. M. se dotazoval, zda by bylo možné zablácenou hráz uklízet jiným způsobem. Při nynějším úklidu padá bláto z radlice na chodník. Starosta obce se domluví se stavbyvedoucím.

Přítomný občan J. P. žádá o upřesnění, proč se roztahuje bláto po celé vsi, když toto mělo být ošetřeno v podmínkách souhlasu se stavbou. Starosta upřesňuje, že v podmínkách je uvedeno, že vozidla s blátem nesmí jezdit přes zastavěnou část obce, což hráz rybníka není, a proto tam mohou jezdit. Mytí hráze také zatím nepřipadá v úvahu, jelikož je hráz současně s bagrováním opravována a voda by jim do toho stékala. Starosta dále uvádí, že podmínky studoval a je tam uvedeno, že by zhotovitel měl hráz denně uvádět do původního stavu. Policie k tomu nemá námitek a říká, že se snaží vše dát do normálního stavu. Část občanů se shoduje, že je třeba ještě tento rok vydržet.

Diskuse k tématu - vzhled obce

Přítomný občan J. P. [] si stěžuje na stav chodníků a nájezdu do družstva u hřbitova. Často tam vyjíždí těžká technika. Na chodnících je velká vrstva bláta, vjezd do družstva je zničený a obecní asfaltová silnice poničená. Požaduje, aby se k tomu pachatelé nějak postavili a dali to do pořádku. Je to vážně otravné. S tímto souhlasí i přítomný J. J. [] a další občané.

Zastupitel Konvalina také dodává, že je to ohyzdné a že jsou celkově v obci neudržovaná místa před domy. Lidé mají před domy rozježděné trávníky na bláto. Přítomný J. P. [] dodává, že by si i každý sám měl okolí svého domu udržovat a hlavně sekat trávu.

Přidává se přítomná K. M. [] a dodává, že v minulých letech bylo centrum obce krásně zvelebeno a osázeno, ale že u hospody stojí auta v kamíncích či na chodníku a že mnohdy nelze ani projít. Starosta dodává, že obyvatele, upozornil již několikrát, že na chodníku stát nesmí.

Diskuse k tématu – dořešení chodníků

Přítomná občanka M. Š. [] se dotazuje starosty, zda pokračuje v řešení dokončení výstavby chodníků. Upřesňuje, že chodníky na hrázi spadající pod SÚS jsou již vyřešeny. Poslední věc k dořešení před uzavřením akce je prodej či pronájem části chodníku u čekárny na Malé Straně, které patří Kinským dal Borgo. Věc je předjednána bývalým starostou a M. Š. připomíná, že je potřeba dořešit. V opačném případě je nutné znovu požádat o prodloužení termínu podání závěrečného vyhodnocení na SFDI. Starosta souhlasí a uvádí, že věc řeší.

Dále M. Š. prosí o kontrolu chodníků než vyprší záruční doba. V některých místech je chodník propadlý. M. Š. uvádí, že v minulosti žádala zastupitele Bořka, aby to jako stavař prošel, tak je třeba tak skutečně učinit.

Diskuse k tématu – stav silnic

Přítomná občanka chválí opravenou silnici Dobšická. Starosta k tomu dodává, že se plánuje záplatovat i silnice na Malé Straně.

Diskuse k tématu – větve

Přítomná K. M. [] se dotazuje, kam budou občané letos vozit ořezané větve. Starosta odpovídá, že pokud se nevyřeší tento sběr na sběrném dvoře, bude pravděpodobně probíhat svoz na fotbalové hřiště.

* * *

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 18:35 hod

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Informace o konání zastupitelstva obce Žehuň

Zápis byl vyhotoven dne: 7.2.2023

Zapisovatel: Tereza Ševčíková


.....dne 7. 2. 2023
Petr Krause, starosta

 
..... dne 7. 2. 2023
Ověřovatelé: Veronika Konvalinová, Zdeněk Konvalina