

Jméno:
 Narozena:
 Bytem:

vzhledem k výsledkům zastupitelstva obce konaného dne 30.1.2023 a faktu, že jsem kvůli tomuto nucena (ač bytostně nerada) učinit další následující kroky proti stále trvajícimu nebezpečnému protiprávnímu stavu a rovněž i jednání, respektive nečinnosti některých zastupitelů,

žádám tímto na základě zákona o svobodném přístupu k informacím v zákonném termínu 15 dní o následující informace:

- 1) Zastupitelstvo obce rozhodlo o neschválení návrhu vyhlášky stran komínových hlavic podpořeného více než 0,5 % procentem občanů obce, na což má zastupitelstvo jistě právo.

Lze z toho tedy ale dovozovat, že zastupitelstvo obce vymyslelo lepší způsob, jak se s nebezpečným oslňováním, které působí a dopadá na obecní pozemek a místní komunikaci 376/6 a 378/2 a faktem, že na obecním pozemku došlo již kvůli tomuto ke zranění vypořádat.

Jakým způsobem obec, která má povinnost zakročit tak, aby nedocházelo k nebezpečným situacím na obecních komunikacích a veřejných prostranstvích pro jejich uživatele (za využití ustanovení § 2900 a 2901 občanského zákoníku), tedy hodlá splnit svoji zákonnou prevenční povinnost a jak bude danou věc dále řešit?

Dá k danému místu informační ceduli, že zde k výše popsanému nebezpečnému jevu dochází? Bude kontaktovat vedení MŠ, aby na dané místo učitelky s dětmi na vycházku nechodily, nebo je alespoň o tomto hrozícím riziku poučí? Bude kontaktovat příslušný silniční správní úřad (odbor dopravy městského úřadu)? Učiní obec nějaká jiná výše nejmenovaná opatření (jaká)? Nebo snad obec nebude plnit svoji prevenční povinnost a neudělá nic? **Žádám konkrétní odpověď.**

- 2) Říká se, že slovo dělá muže a já dodávám, že dodržení slova dělá i dobrého místostarostu. Místostarosta obce slíbil a stiskem ruky stvrdil závazek, že udělá maximum možného, aby pomohl občanům obce od nebezpečného oslňování a podnikne všechny možné myslitelné kroky, které k vyřešení dané nebezpečné situace budou třeba.

Vzhledem k tomu, že místostarosta nebyl na konání zastupitelstva dne 30.1.2023 přítomen a nebylo možno se ho tím pádem zeptat na místě, **vyzývám jej tímto, aby tedy vyjmenoval kroky, které on osobně jako místostarosta a zastupitel v dané věci podniknul a učinil?**

- 3) **Devadesátidenní zákonná lhůta k projednání návrhu vyhlášky byla o 6 dní překročena, jak je to možné? V obci Žehuň je na rozdíl od jiných obcí snad zákonné termíny možno prodlužovat?**
- 4) **Proč nebyli vyzváni občané (mým prostřednictvím) podporující vydání dané vyhlášky k oficiálnímu ověřenému podpisu na obecním úřadu, byť jejich ochota k tomuto kroku byla jasně deklarována?**
- 5) **Proč jsem nebyla jako jedna z hlavních navrhovatelek žádosti o vydání dané vyhlášky oficiálně informována o termínu projednávání výše zmíněného, byť jsem o to žádala s přáním, abych byla informována datovou schránkou?**

Místostarosta obce mi sice sdělil, že termín byl stanoven, ale samotný termín mi sdělen nebyl. Musela jsem si ho sama dovodit z webu obce a zde publikované informaci o konání zastupitelstva, což jsem tedy učinila, nicméně jsem termín mohla dovodit kvůli tomuto špatně, neboť pod bodem číslo 5) byla uvedena Žádost občana o vydání vyhlášky.

Já ale podávala Žádost občanů o vydání dané vyhlášky, navíc nemohu vědět, zda někdo po zastupitelstvu nežádal vydání jiné vyhlášky (když není uvedeno čeho se navrhaná vyhláška týká) a daný termín a bod projednávání se tedy týká mého (respektive našeho) podání.

- 6) Jak bylo zastupitelům sděleno a jak jistě vědí, mají v roli zastupitelů dále i svoji občansko – právní povinnost vyplývající z § 2901 občanského zákoníku. (A nyní se bavíme na rozdíl od bodu číslo 1 o konkrétním zájmu mé osoby a mé rodiny a soukromém pozemku, nikoli obecním).

*Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, **má povinnost zakročit na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odůvodňuje-li to povaha poměru mezi osobami. Stejnou povinnost má ten, kdo může podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž ví nebo musí vědět, že hrozící závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit.***

Žádám tedy následující zastupitele:

a) Petr Krause, b) Zdeněk Konvalina, c) Kateřina Volejníková, d) Veronika Konvalinová

aby se jednotlivě sami za sebe vyjádřili, zda jsou zcela jasně přesvědčeni o tom (a na základě čeho), že snadno odvrátit újmu, o níž ví, že hrozí mým dětem (viz lékařská zpráva, kterou mají k dispozici), mé osobě, manželovi a všem návštěvám, které k nám kdy přijdou, **pomocí své možnosti hlasovat pro vydání dané vyhlášky nemohli?**

Apeluji přitom na fakt, že danou vyhlášku ani vydat nezkusili, není tedy možné argumentovat tím, že toto nelze, neboť jediný, kdo v konečném výsledku hodnotí zákonnost znění obecně závazných vyhlášek nejsou ani zastupitelé, ani právníci spolupracující s obcí jako poradní hlas, ale jen a pouze Ústavní soud.

Občansko – právní povinnost výše zmíněných zastupitelů tedy dle nejen mého chápání znění daného paragrafu zcela jasně a evidentně splněna nebyla, protože šanci svojí možností hlasovat pro vydání vyhlášky a předejít tak snadno možné hrozící závažné újmě na zdraví ani nezkusili využít. Svoji zákonnou tzv. samaritánskou povinnost tudíž nesplnili.

- 7) Žádám zastupitele zmíněné v bodě číslo 6, aby se vyjádřili, zda mají pocit, že slib zastupitele, který minulý rok na začátku volebního období skládali plní dostatečně:

*SLIB ZASTUPITELE OBCE : " Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, **v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.** "*

Myslí si zastupitelé zmínění v bodě 6 a) až d), že v zájmu obce je soudit se mezi sebou, když tedy k podání žaloby a řešení sousedské šikany pomocí soudní cesty sami vybízí? Jsou daní zastupitelé obce přesvědčeni, že se při výkonu své funkce v této otázce plně řídili zákony České republiky, viz paragraf popsáný v bodu 6)?

- 8) Žádám o informaci, jak postupuje pan starosta a pan místostarosta v případech, kdy jim občan či občane obce předá či předají nějaký dokument (např. žádost o vydání vyhlášky) mimo budovu obecního úřadu?

Dokument a materiály někam založí, nebo je donesou na podatelnu při své příští nejbližší návštěvě OÚ, kde jim úřednice přidělí spisovou značku a číslo jednací nebo snad na OÚ žádost náležitými spisovými atributy opatří sami?

- 9) V mojí žádosti o informace ze dne 13.12.2022 a publikované na obecním webu dne 28.12.2022 je zřejmé, že byla anonymizována jména dvou zastupitelů obce.

Ptám se proč? Je to z důvodu neznalosti starosty nebo to byl záměr omezit moje právo vyjádřit se?

Jména osob ve veřejně volených funkcích se v souvislosti s výkonem jejich funkcí samozřejmě neanonymizují, což ví každý, nebo tedy asi skoro každý.

Působí to až komicky, když je jméno místostarosty v žádosti o informace anonymizováno,

místostarostovi obce panu [REDACTED] a

ale zároveň je samozřejmě i ze zákona prezentováno na webu obce

Místostarosta obce

> Pavel Bořek

- 10) Žádost o vydání vyhlášky stran komínových hlavic, podanou mnou osobou a dalšími občany dne 24.10.22 projednána na zastupitelstvu dne 30.1.2023 byla, o tom není pochyb.

Žádám však tímto starostu obce, nechť mi prosím laskavě vysvětlí, jak se žádost vlastně k projednání dostala, když v žádosti o informace ze dne 13.12.2022 tvrdí, že žádná žádost stran vydání vyhlášky podána do dne 28.12.2022 nebyla?

Věc: Žádost o poskytnutí informací

Obec Žehuň obdržela dne 13.12.2022 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) o poskytnutí informací.

V této věci Vám sdělujeme následující:

1. Podatelna obecního úřadu nepřijala dokument „Žádost o vydání obecně závazné vyhlášky stran komínových hlavic“ od Vaší osoby v tomto období tj. 24.10.2022.
Jediný přijatý dokument v roce 2022 je Vaše žádost o informace přijatá 13.12.2022 pod č.j. 00807/2022/Zeh

Může mi prosím pan starosta osvětlit, kdy tedy podatelna žádost přijala (termín), od jaké osoby a jaké měla přiřazeno číslo jednací?

V Žehuni dne 2.2.2023

[REDACTED]

OBEC ŽEHUŇ
289 05 okres Kolín

vyřizuje: Petr Krause
telefon: 325655379
datum: 17.02.2023
číslo jednací: 00140/2023/Žeh
vaše značka:


289 05 Žehuň

Věc: Odpověď na Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/ 1999 Sb.

Obecní úřad Žehuň jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 2. 2. 2023 Vaši žádost o poskytnutí následujících informací.

1) Jakým způsobem obec hodlá splnit svoji zákonnou prevenční povinnost a jak bude danou věc dále řešit?

Odpověď: V současnosti nemáme plán řešení. Vyčkáme do rozhodnutí sporu.

2) Žadatelka požaduje vyjmenování kroků, které místostarosta osobně v dané věci podnikl a učinil?

Odpověď: Místostarosta informoval zastupitelstvo dle dohody s Vámi.

3) Devadesátidenní zákonná lhůta k projednání návrhu vyhlášky byla o 6 dní překročena, jak je to možné? V obci Žehuň je na rozdíl od jiných obcí snad zákonné termíny možno prodlužovat?

Odpověď: Dle podacího deníku není záznam o přijetí zmiňovaného dokumentu k projednání.

4) Proč nebyli vyzváni občané (mým prostřednictvím) podporující vydání dané vyhlášky k oficiálnímu ověřenému podpisu na obecním úřadu, byť jejich ochota k tomuto kroku byla jasně deklarována?

Odpověď: Obci nejsou známy další podporovatelé. Nevidíme důvod k oficiálnímu ověřenému podpisu na obecním úřadě.

5) Proč jsem nebyla jako jedna z navrhovatelek žádosti o vydání dané vyhlášky oficiálně informována o termínu projednávání výše zmíněného, byť jsem o to žádala s přáním, abych byla informována datovou schránkou?

Odpověď: Informace o konání zastupitelstva obce bylo řádně vyvěšeno na úřední desce od 20. 1. 2023 – 30. 1. 2023. Informována jste byla i osobně místostarostou.

6) Žádost o vyjádření jednotlivý zastupitelů.

Odpověď: Zmínění zastupitelé jednotně sdělují, že jsou proti vydání obecně závazné vyhlášky. Jiný názor k tomu nebudou sdělovat.

Telefon:
325 655 379

Bankovní spojení:
5323191/0100

IČ:
00239992

Email:
ou-zehun@seznam.cz

Ing. Kateřina Volejníková přikládá: V případné budoucí komunikaci a zmiňování mé osoby žádám o užívání akademického titulu. Podle § 46 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) mi byl udělen akademický titul inženýr (Ing.) a jsem tedy oprávněna titulu užívat.

7) Žádost o vyjádření zastupitelů, zda mají pocit, že slib zastupitele, který minulý rok na začátku volebního období skládali plní dostatečně.

Odpověď: Ano, plní.

8) Žádám o informaci, jak postupuje pan starosta a pan místostarosta v případech, kdy jim občan či občánka obce předá či předají nějaký dokument (např. žádost o vydání vyhlášky) mimo budovu obecního úřadu.

Odpověď: Pokud občan uvede, že se jedná o oficiální podání a žádá o přidělení čísla jednacího, takový dokument odnese na podatelnu. K písemnostem, reklamním letákům, informačním letákům či k neoznačeným dopisům doručených do soukromé poštovní schránky se nepřihlíží.

9) Ptám se proč? Je to z důvodu neznalosti starosty nebo to byl záměr omezit moje právo vyjádřit se?

Odpověď: Jedná se o chybu, jména osob ve veřejně volených funkcích se neanonymizují.

10) Žádám však tímto starostu obce, nechť mi prosím laskavě vysvětlí, jak se žádost vlastně k projednání dostala, když v žádosti o informace ze dne 13. 12. 2023 tvrdí, že žádná žádost stran vydání vyhlášky podána do dne 28. 12. 2023 nebyla?

Odpověď: Dle ústní komunikace s Vámi, zastupitelstvo nabylo dojmu, že je třeba se k problematice vyjádřit, a proto zařadilo jako bod na svém zasedání.

Může mi prosím pan starosta osvětlit, kdy tedy podatelna žádost přijala (termín), od jaké osoby a jaké měla přiřazeno číslo jednací?

Odpověď: Podatelna žádost nepřijala.

Petr Krause
starosta obce