

Došlo dne: 13. 8. 2023

Č. j.: M/135/2023/ŽeK

Příloha:

Adresát:

Obec Žehuň
Obecní úřad Žehuň
Žehuň č. p. 136
289 05 Žehuň

Podatel:**K rukám:** Obec Žehuň - starosta (místostarosta)**Věc prvá:** Výzva ke konání ve věci nebezpečného ohrožování obecního pozemku a místní komunikace 376/6 a 378/2 odlesky z komínové hlavice umístěné na nemovitosti č. p. 155 v Žehuni

Vážený pane starosto, vážený pane místostarosto,

vzhledem k tomu, že jsem se dozvěděla o neschválení návrhu obecně závazné vyhlášky stran komínových hlavic navrhované mnohými občany Žehuně, o které bylo hlasováno na obecním zastupitelstvu dne 30.1.2023, a jejíž vydání jsem rovněž podporovala i já, a vzhledem k tomu, že na konání zastupitelstva nebyl nikým z jeho členů přednesen žádný návrh, jak se dané bude řešit jinak (což evokuje jakousi lhostejnost zastupitelů k celé závažné záležitosti, respektive to, že obec nebude plnit svoji zákonnou prevenční povinnost), žádám, aby starosta obce (případně místostarosta) věc vyřešil okamžitě jiným způsobem.

Situace, ke které dochází na obecním pozemku jmenovaném výše je extrémně nebezpečná, neboť ohrožuje všechny osoby, které se na daném obecním pozemku kdykoliv mohou pohybovat. Odlesky jdoucí z dané hlavice, které na daný pozemek dopadají, působí jako střely z laserové zbraně nebo blesky a je naprosto nevyzpytatelné (vzhledem k faktoru větru, oblačnosti a slunečního záření), kdy bude či nebude daná hlavice světelné odlesky (neboli blesky) do svého okolí střílet a kdy budou na daný obecní pozemek dopadat a ohrožovat tak zdraví a bezpečnost osob v daném okamžiku se na místě nacházejících.

Jelikož se po této obecní komunikaci pravidelně pohybují zejména senioři a děti z místní MŠ (tedy nejzranitelnější skupina osob), které zde chodí na vycházku (mezi nimi i dítě moje, o které mám samozřejmě starost a obavy) a může dojít kvůli těmto odleskům z dané hlavice k dalšímu zranění, tak jako v roce minulém, vyzývám starostu (místostarostu), jako již mnozí další přede mnou k okamžitému zásahu a vyřešení problému!

Aby tato výzva však nebyla pouze stručná a starostovi (místostarostovi) jsem v urychleném řešení na předchozí straně popsaného pomohla, spolu s rodiči dalšího dítěte navštěvujícího místní MŠ, jsme se obrátili na ty nejpovolanější, a to Společenstvo kominíků ČR (dále jen SKČR), kterému jsme zaslali stejná videa, která měl k dispozici jak starosta, tak místostarosta a i všichni zbylí zastupitelé a pomoci čtyř otázek se ho na danou věc zeptali.

Odpovědi pana Ing. Jaroslava Schöna – prezidenta SKČR, který zároveň působí i jako soudní znalec v oboru stavebnictví - specializace kominictví (není tedy v zemi povolanejší osoby, která by se k tomuto mohla erudovaně vyjadřovat) naleznete v příloze – vyjádření SKČR. Pan prezident SKČR byl dokonce tak laskav, že zcela jasně ozřejmil způsob, jak by v dané věci měla obec postupovat.

Kdybych v kostce měla shrnout jeho vyjádření, které si věřím, pan starosta i místostarosta, bedlivě prostudují v plné šíři a celém znění, je v něm uvedeno následující:

- 1) SKČR jednoznačně neschvaluje jednání svého člena, respektive partnera majitelky dané nemovitosti s komínovou hlavicí, který zde tuto instaloval, neboť dle SKČR nedodržuje ani právní předpisy, ani kodex člena SKČR (*strana č. 3 – první odstavec – podrženo*).
- 2) Prezident SKČR předkládá jasný návrh, jak má obec v dané situaci postupovat, a to:
Vyzvat **písemně** majitele k tomu, aby předložil revizní zprávu předmětné spalinové cesty a aby v souladu s příslušným § OZ prvek, který obtěžuje okolí odstranil, vyměnil, nebo natřel. Pokud tak neučiní, měla by obec předat celou věc právnímu zástupci, protože je porušován zákonný předpis (*strana č. 3 – uprostřed – podrženo*).
- 3) SKČR bude v rámci celoživotního vzdělávání svých členů své podklady námi zaslané využívat v přednášce „z deníku soudního znalce“, což mimo jiné dost vypovídá o závažnosti celé situace (*strana č. 4 – předposlední odstavec – podrženo*).

Vytučněný text na straně 4 a podržený text na straně 5 snad ani netřeba více komentovat.

Věc druhá – žádost o poskytnutí informací: Vzhledem ke všemu zmíněnému, jakožto rovněž i uvedenému v příloze tímto dále na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, č. 106/1999 Sb., v zákonném termínu 15 dní žádám o následující informace:

- a) Vyzvala obec Žehuň **písemně** majitelku nemovitosti s danou komínovou hlavicí ke krokům uvedeným v bodě 2, seznámila ji se stanoviskem SKČR?
- b) Pokud ano, s jakým výsledkem (?), pokud ne, tak proč (?) - obec nebude v dané věci činit nic (poruší svoji zákonnou prevenční povinnost) a nechá ohrožovat dále svoje občany i občany obcí okolních, jejich děti a další osoby obec Žehuň navštěvující?

Pevně věřím, že obec Žehuň, která podněty na ohrožování odlesky z dané komínové hlavice obdržela již z tolika různých stran začne po obdržení této výzvy (spojené s žádostí o informace) konečně neprodleně konat, a to nejen proto, protože je to její zákonná povinnost, ale především proto, protože jde o zdraví a bezpečnost mnoha dospělých osob a dětí a obci Žehuň by na tomto mělo záležet ze všech věcí s obcí spojených nejvíce!

V Žehuni dne: 13.2.2023

Podpis:



Technické normy a právní předpisy, které se týkají spalinových cest, jsou koncipovány především k zajištění bezpečnosti uživatelů připojených spotřebičů. V oblasti provozní vychází z požadavků na bezpečnost staveb uvedených v § 24 vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a v oblasti požární bezpečnosti z vyhlášky 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb. Naše normy ani právní předpisy v oblasti komínů tedy neřeší vámi popsany případ - obtěžování světlem a záblesky od např. konstrukce venkovního nerezového komínu, či komínových komponentů a příslušenství. Je to takto i u jiných stavebních výrobců.

I o samotném používání různých komínových hlavice toho v technických normách nenajdete mnoho. Proto vydala technická komise SKČR v roce 2016 "Odborné stanovisko č. 2/2016 k montáži komínových hlavice – regulátorů účinku větru (nesprávně regulátorů tahu) v ústí komína a komínových nástavců. Ze stanoviska technické komise SKČR vyjímám následující text.

Mohou se montovat na ústí průduchů komínů a komínových nástavců komínové hlavice?

Komínové hlavice se do ústí průduchu komínu a komínového nástavce montovat mohou. Norma ČSN 73 4201:2002 – čl.3.13.4 legalizuje pevnou nebo otočnou nástavbu na ústí komínu, která usměrňuje proudění spalin, snižuje negativní účinek větru na ústí komínu a omezuje pronikání deště do průduchu komínu.

Jaký význam má komínová hlavice – regulátor účinku větru ?

Komínová hlavice - regulátor účinku větru na ústí průduchu komínu nebo komínového nástavce usměrňuje energii větru do směru proudících spalin a tím může přispívat k větší rychlosti spalin, která zvyšuje dynamický tlak (tah v komíně).

Komínová hlavice – regulátor účinku větru tedy může odstranit nepříznivý účinek větru tak, aby tah za spotřebičem za daných teplotních podmínek se působením větru nesnižoval a někdy také nezvyšoval. Působí jenom tehdy, když vane vítr. Velikost působení je závislá na rychlosti větru.

Komínová hlavice – regulátor účinku větru může ovlivňovat pouze neregulovaný podtlakový spotřebič, připojený na komín s při-rozeným tahem (krbová kamna, kachlová kamna apod.)

Co je to regulátor tahu – porovnání regulátoru tahu s regulátorem účinku větru.

Komínová hlavice – regulátor účinku větru je v některých případech označován jako regulátor tahu komínu. To je ovšem veliký omyl. Regulátor tahu komína je určený k zajištění trvale rovnoměrného odvodu spalin při proměnných tahových podmínkách u komínů s přirozeným tahem komína.

Regulátor tahu se vždy umísťuje ve stejné místnosti jako spotřebič. K regulaci slouží automatické nebo ruční vzduchové klapky, kterými se přivádí do průduchu komína nebo kouřovodu vzduch, kterým se sníží komínový tah (regulátorem tahu u spotřebičů s atmosférickým hořákem na plynné palivo je přerušovač tahu).

Během ročního období, tak, jak se mění venkovní teplota, se mění i komínový tah, a to mnohem podstatněji než změna tahu, která je způsobena působením větru. Regulátor tahu má tedy mnohem větší vliv na rovnoměrnost tahu než komínová hlavice - regulátoru účinku větru.

Z toho vyplývá, že majitel zařízení, které obtěžuje světlem ostatní a který nesjedná nápravu, porušuje uvedený paragraf OZ. V našem případě se tedy jedná i o jednoznačné porušení kodexu člena SKČR – nedodržování norem a právních předpisů. Takže ne – podobná jednání neschvalujeme.

3) Zamýšlí se kominíci při instalaci těchto komínových hlavice nad tím, že povrch hlavice je problémový, jelikož má skvělou schopnost odrážet světlo na všechny strany a dochází tak k popisovanému problému? Uvažovalo společenstvo nad tím, že lesklá varianta není dobrá?

Zamýšlíme se a činíme technická možná opatření v oblasti provozní a požární bezpečnosti a ochrany majetku osob, které spalínové cesty používají. V oblasti, kterou popisujete se naše aktivity, respektive aktivity našich zástupců v TNK 105 – komíny (Česká agentura pro standardizaci p.o.), případně členů technické komise SKČR, nebo členů Znalecké a rozhodčí komise SKČR vzhledem k platnosti předpisu vyšší právní síly (viz výše občanský zákoník) nerozvíjejí. Podrobněji se k tomu ještě vrátím dále.

4) Do debaty a řešení kolem problému s danými hlavicemi se zapojil mimo jiné i BESIP. Bylo by ochotné se zapojit případně i SKČR, např. upozorněním svých členů, že lesklá varianta není vhodná s doporučením, aby klientům montovali na komíny v rámci předejití sousedským sporům a nebezpečným situacím na veřejných prostranstvích pouze hlavice matné, které tyto světelné efekty nevydávají. Případně bylo by ochotné se SKČR do celé věci zapojit jinak, jak?

Osobně jsem přesvědčen, že by obec, na který odraz slunečního světla dopadá, měla vyzvat písemně majitele k tomu, aby předložil revizní zprávu předmětné spalínové cesty a aby v souladu s příslušným § OZ prvek, který obtěžuje okolí odstranil, vyměnil, nebo natřel. Pokud tak neučiní, měla by obec předat celou věc právnímu zástupci, protože je porušován zákonný předpis.

Taky doporučuji, aby obec formou stížnosti přiměla Stavební úřad k tomu, aby vyzval majitele k předložení revizní zprávy předmětné spalínové cesty.

Navrhuji to proto, že podle Zákona o požární ochraně 133/1985 Sb. a Vyhlášky 34/2016 Sb., o čištění, kontrole a revizi spalínové cesty, musí v revizní zprávě spalínové být uvedeny i údaje o komínové hlavici. Je tedy úplně jedno, jestli na montáž obdobného zařízení je, nebo není třeba stavební povolení. Určitě podle zákona o požární ochraně nesmí být spalínová cesta uvedena do provozu bez revizní zprávy. A v té bychom objevili vše, co potřebujeme k tomu, abychom mohli konstatovat, zda je spalínová cesta schopna bezpečného provozu.

Pro úplnost a pochopení celé problematiky se v této souvislosti musím vyjádřit i ke stanovisku notifikované osoby (certifikačního orgánu), kde uvádíte, že ve vyjádření TAZÚS je jako nedostatek uvedeno, že nebylo předloženo prohlášení o shodě, kterou vydal výrobce komínové hlavice.

Spalínové cesty a jejich příslušenství jsou v rámci EU zařazeny mezi stavební výrobky, kde je povinnost vydávat tzv. prohlášení o vlastnostech v souladu s jednotnou regulací výrobků v EU - Nařízením EU č. 305/2011 (CPR). Prohlášení o vlastnostech v tomto případě musí vydávat před uvedením výrobku na trh oprávněný zástupce výrobce nebo dovozce. V případech výrobků v oblasti spalínových cest je zcela běžné, že prohlášení o vlastnostech vydává dovozce na základě předložených povinných dokladů od výrobce jako jsou např. certifikát výrobku vydaný na základě zkoušek provedených certifikačním orgánem a další.

příslušného zákona. Jak jsem ale uvedl výše, montáž obdobných výrobků na např. větrací šachty, nejsme nikterak schopni ovlivnit.

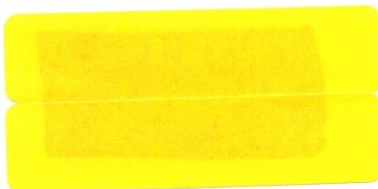
Následné doplnění k horní otázce na straně 2)

Píšete, že: *komínovou hlavici nelze namontovat na komín, u kterého je kontrola a čištění zajištěna vymetacím otvorem, pokud se nezajistí trvalý a bezpečný přístup k ústí průduchu komínu nad střechou objektu.* Jak takový trvalý a bezpečný přístup nad střechou cca vypadá?

Např. komínová lávka - obrázek včetně parametrů najdete v ČSN 734201. Nicméně jen pro přesnost - to nepíšu já, ale je to odborné stanovisko technické komise SKČR, takže je psáno pro oprávněné osoby - tedy odborníky znalé problematiky. Podle vámi přiložených fotek tam nic takového na střeše není. A jsme zase u té revize.

OBEC ŽEHUŇ
289 05 okres Kolín

vyřizuje: Petr Krause
telefon: 325655379
datum: 17.02.2023
číslo jednací: 00135/2023/Žeh
váše značka: -



Věc: Odpověď k žádosti o informace podle zákona 106/1999 Sb.

Obecní úřad Žehuň jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 2. 2. 2023 Vaši žádost o poskytnutí následujících informací.

- 1) Vyzvala obec Žehuň písemně majitelku nemovitosti s danou komínovou hlavicí ke krokům uvedeným v bodě 2, seznámila ji se stanoviskem SKČR?

Odpověď: Ne, nevyzvala.

- 2) Pokud ano, s jakým výsledkem (?), pokud ne, tak proč (?) – obec nebude v dané věci činit nic (poruší svoji zákonnou prevenční povinnost) nechá ohrožovat dále svoje občany i občany obcí okolních, jejich dětí a další osoby obec Žehuň navštěvující?

Odpověď: Ne, v této chvíli nebude v dané věci nic činit.

Petr Krause
starosta


OBEC ŽEHUŇ
289 05 Žehuň 136
Tel.: 325 655 379
IČO: 239992

Telefon:
325 655 379

Bankovní spojení:
5323191/0100

IČ:
00239992

Email:
ou-zehun@seznam.cz